

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора медицинских наук, доцента
Хамитова Р.Р. на диссертацию Потемкина Бориса Евгеньевича
«Клинико-методологическое обоснование организации судебно-
психиатрических исследований в отделениях амбулаторной судебно-
психиатрической экспертизы», представленную на соискание ученой
степени кандидата медицинских наук по специальности:
14.01.06 — психиатрия.**

Актуальность темы

Актуальность диссертационного исследования определяется тем, что для организации работы судебно-психиатрических экспертов необходимо учитывать современные подходы к диагностике и экспертной оценке. Другими словами, клиническая наука должна дать клинико-методологическое обоснование организации экспертных исследований.

Однако, научные разработки в этом направлении единичны и, главное, не решена проблема оценки сложности экспертиз. В итоге, трудности судебно-психиатрической диагностики не учитываются при организации экспертных исследований, что негативно сказывается на работе экспертов, особенно в амбулаторных экспертных отделениях, где в сжатые сроки проводится большой объем исследований. Определение критериев сложности экспертизы позволит реализовать целый комплекс решений по организации экспертной работы, в частности: определять состав экспертной комиссии, планировать и объективно оценивать нагрузку на экспертов.

Сказанное выше обуславливает необходимость разработки научно обоснованных подходов к определению степени сложности экспертиз как клинико-методологической основы организации экспертных исследований в отделениях амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, соответствует современным требованиям, предъявляемым к научным исследованиям.

Это подтверждается глубоким теоретическим осмыслением проблемы оценки сложности экспертиз, последовательным решением поставленных задач, тщательно продуманным дизайном исследования, четко сформулированными требованиями к набору материала, подробным анализом диагностических ситуаций, а также использованием сочетания клинического метода и хронометража.

Автор продемонстрировал умение подробно и всесторонне анализировать научную литературу по теме, высокий уровень клинического мышления при выборе критериев и группировке наблюдений, и творческий подход при интерпретации полученных в ходе исследования данных

Теоретическую основу исследования составили: современные научные представления о сложности, как объективной характеристике процессов; различие понятий трудоемкости и сложности; использование герменевтического подхода при интерпретации данных о психическом

состоянии подэкспертного; представления об этапности судебно-психиатрической диагностики, юридически значимых психопатологических механизмах и вариантах «атипичности» клинической картины.

В результате автором разработана методология оценки сложности экспертиз, обоснован выбор критериев для оценки уровня сложности, на основе современных представлений о судебно-психиатрической диагностике определены факторы клинической сложности (расширение спектра, недостаточность и несогласованность диагностических критериев) и фактор экспертной сложности. Выделены группы сложности экспертиз, различающиеся по затратам времени на формирование, согласование и оформление выводов.

Практические рекомендации автора (по расчету трудоемкости экспертизы, оформлению экспертных заключений) основываются глубоком теоретическом анализе, результатах проведенного исследования и при этом носят конкретный прикладной характер.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Все постулируемые автором утверждения подтверждены объективными данными, подвергнутыми корректной статистической обработке. Кроме того, выделенные группы сложности проверены на устойчивость хронорядов, что подтверждает однородность случаев в выделенной группе.

Число включенных в исследование наблюдений (240 случаев) является достаточным для научного обоснования полученных в ходе исследования результатов и формулирования соответствующих рекомендаций.

Детально изучаемые в исследовании диагностические ситуации подтверждаются клиническими примерами, обосновываются критерии для выделения групп сравнения, поэтапно описываются и объясняются математические выражения, соблюдаются методические рекомендации по проведению хронометража.

Выводы являются логически обоснованными, достаточно аргументированы, опираются на существующую теоретико-методологическую базу и данные математического анализа материала.

Таким образом, достоверность положений, выводов и рекомендаций не вызывает сомнений и обеспечивается методологией работы, применением соответствующих методов исследования, глубокими познаниями автора в области клинической и судебной психиатрии.

Оценка новизны исследования, полученных результатов, сформулированных в диссертации, положений и выводов

Автором впервые в судебно-психиатрической практике на репрезентативной выборке показано, что объективная сложность экспертизы является клинической реальностью, а не является исключительно следствием неумения или нежелания эксперта быстро принимать диагностические решения. Разработана методология оценки сложности экспертиз,

включающая оценку клинической надежности источников данных о психическом состоянии; выявление информационных пробелов и определение их характера, для последующей их компенсации; сопоставление результатов клинического исследования и результатов хронометража эксперта-докладчика при обосновании выводов.

Впервые показано, что сложность клинической диагностики возникает в ситуациях, когда эксперт не может без дополнительного анализа соотнести наблюдаемые психопатологические феномены с набором диагностических критериев, которые считаются стандартными (классическими). Это связано с атипичностью клинической картины и (или) отсутствием исчерпывающей информации о психическом состоянии. Впервые показано, что сложность экспертной оценки выявленного психического расстройства возникает тогда, когда параметров ведущего синдрома недостаточно для обоснования решения, и требуется учет совокупности всех клинических, психологических и социальных факторов.

Впервые на основе статистически достоверных данных выделены группы сложности СПЭ по уголовным и гражданским делам. А также предложены подходы к предварительной оценке сложности СПЭ и расчету трудоемкости экспертизы с учетом особенностей экспертного случая.

Значимость полученных результатов для науки и практики

Предложенный автором подход к оценке сложности экспертиз создает основу для дальнейших научных исследований в направлении клинικο-методологической организации судебно-психиатрических экспертных исследований. Кроме того, данный подход может применяться и в смежных областях научного знания.

Выявленные факторы клинической и экспертной сложности не только позволяют практикующему эксперту структурировать обоснование своих выводов, но и вносят значительный вклад в развитие методологии судебно-психиатрической экспертизы.

Предлагаемый соискателем алгоритм преодоления диагностических затруднений повышает доказательную силу экспертных заключений, что особенно важно для начинающих экспертов. Поэтому результаты исследования могут быть включены в программы подготовки врачей по специальности судебно-психиатрическая экспертиза.

Выделение критериев и групп сложности экспертиз позволяет улучшить работу экспертов на разных уровнях. Врач докладчик может достаточно точно прогнозировать свои трудозатраты. Заведующий отделением сможет предварительно оценивать ожидаемые трудозатраты на проведение конкретной экспертизы и распределять нагрузку на экспертов. Руководитель экспертного учреждения сможет обоснованно определять состав экспертной комиссии, а также объективно оценить реальный объем и сложность проделанной экспертом работы, при распределении стимулирующих выплат. Организаторы здравоохранения могут воспринять сделанные выводы и учитывать разный уровень сложности экспертиз в

расчетах государственного задания финансового обеспечения экспертных учреждений.

Личный вклад автора

Потемкин Б.Е. провел самостоятельную работу, соответствующую современным стандартам, предъявляемым к научным исследованиям. Проанализировал 240 заключений судебно-психиатрических экспертов, выявляя и описывая ситуации клинической диагностики, анализировал обоснования экспертных выводов и результаты хронометража работы врача-докладчика. Достоверность полученных в ходе исследования данных проверялась автором с помощью статистических методик. Результаты исследования легли в основу рекомендаций, внедряемых автором в практической работе.

Не вызывает сомнения положительная **оценка содержания работы** Потемкина Б.Е., ее соответствие классическим принципам построения диссертационных работ с наличием введения, 5 глав, заключения, выводов, практических рекомендаций и списка литературы. Диссертация изложена на 207 страницах машинописного текста. Библиографический указатель содержит 282 наименования (из них отечественных – 232, иностранных – 50). Диссертация иллюстрирована 26 таблицами, 2 рисунками и 18 клиническими примерами, 10 математическими выражениями.

Научный стиль, используемый автором, делает сформулированные выводы доступными и понятными. Последовательность изложения материала также не вызывает сомнений. Репрезентативность материала и статистическая обработка результатов определяют достоверность полученных сведений. Выводы, приводимые автором в конце работы, соответствуют ее задачам. Положения, выносимые на защиту, обоснованы и отражают суть предлагаемых гипотез.

Публикации основных результатов диссертации

Основные результаты диссертации представлены в семи научных публикациях автора, из них четыре статьи - в рецензируемых журналах ВАК Минобрнауки РФ. В публикациях соискатель подробно излагает результаты, выводы и практические рекомендации. Данные, полученные в работе, доложены на психиатрических конференциях, проводимых в России. Оформление и содержание автореферата полностью соответствует структуре и содержанию диссертационной работы. В диссертации Потемкина Б.Е. имеются необходимые ссылки на авторов. Оригинальность работы проверена системой «Антиплагиат. РГБ».

Замечания

Принципиальных недостатков диссертация не имеет. Материал излагается последовательно и логично. Проработана методология исследования, корректно изложены результаты.

К сожалению, в работе не уделяется внимание оценке сложности при проведении повторных экспертиз и уточнению критериев назначения стационарных судебно-психиатрических исследований, что также имеет

значение для клинико-методологического обоснования организации экспертиз.

Впрочем, данные вопросы не входили в перечень задач исследования и, по-видимому, требуют дальнейших исследований на основе разработанной автором методологии оценки сложности. Поэтому указанные замечания не сказываются на общей положительной оценке диссертационной работы.

Заключение

Таким образом, диссертация Потемкина Бориса Евгеньевича является самостоятельным и завершенным исследованием, содержащим решение задачи по определению сложности судебно-психиатрических экспертиз. В диссертации на основании проведенных исследований разработана методология оценки сложности и приведены результаты, позволяющие квалифицировать их научно-квалифицированную работу, вносящую значительный вклад в развитие судебной психиатрии. Работа соответствует требованиям пп. 9-10 **«Положения о присуждении ученых степеней» (утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842)**, а ее автор Потемкин Борис Евгеньевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата медицинских наук по специальности 14.01.06 – «психиатрия».

Профессор кафедры психиатрии и
судебно-психиатрической экспертизы
КГМА – филиала ФГБОУ ДПО РМАНПО
Минздрава России, доктор медицинских наук
(14.01.06 – «психиатрия»), доцент

Р.Р. Хамитов

Казанская государственная медицинская академия – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Российская медицинская академия непрерывного профессионального образования» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Адрес: 420012, Приволжский федеральный округ, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Бутлерова, д. 36.

Тел.: (843)267-61-52; e-mail: ksma.rf@tatar.ru; rrkzn@mail.ru

« 06 » мая 2019 г.

Подпись официального оппонента доктора медицинских наук, доцента Р.Р. Хамитова заверяю:

Ученый секретарь
КГМА – филиала ФГБОУ ДПО РМАНПО
Минздрава России, доктор медицинских наук, доцент

Е.А. Ацель