

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
доктора медицинских наук
Солохиной Татьяны Александровны
на диссертацию Потемкина Бориса Евгеньевича
«Клинико-методологическое обоснование организации судебно-
психиатрических исследований в отделениях амбулаторной судебно-
психиатрической экспертизы», представленную на соискание ученой степени
кандидата медицинских наук
по специальности: 14.01.06 – «Психиатрия» (медицинские науки)

Актуальность исследования

Последние два десятилетия характеризуются стремительным развитием в России методологии судебно-психиатрических исследований, о чем свидетельствует значительное количество научных разработок в данной области (Б.В. Шостакович, 2000-2004; А.А. Ткаченко, 2004-2016; Н.К. Харитоновна, 2004-2016; В.В. Вандыш-Бубко, 2001-2013; Д.Н. Корзун, 2012-2014 и др.). Это обусловлено изменениями в правовом положении лиц с психическими расстройствами, новациями в законодательстве, развитием медицинской науки и смежных областей научного знания, переменами в организации судебно-психиатрической службы, включая ее нормативно-правовую базу.

Вместе с тем, по мнению ведущих специалистов в области судебной психиатрии, в настоящее время не изучена ключевая проблема, затрудняющая в экспертных подразделениях (включая отделения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы) решение многих методологических и организационных вопросов, – не проведена оценка объективной сложности судебно-психиатрических экспертиз, не выявлены факторы, затрудняющие клиническую диагностику психических расстройств и их экспертную оценку, не определено их влияние на сложность экспертного исследования. Необходимо подчеркнуть, что клинические исследования, которые бы связывали судебно-психиатрическую диагностику с организацией экспертных исследований, и обеспечивали бы методологическое обоснование, остаются крайне редкими, несмотря на их высокую значимость и востребованность.

В связи с этим актуальность диссертационного исследования Потемкина Б.Е., посвященного разработке научно обоснованных подходов к определению степени сложности судебно-психиатрических экспертиз как клинико-методологической основы организации экспертных исследований в отделениях амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, не вызывает сомнений и по своей тематике содержит значительный новаторский компонент.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций

В диссертационной работе Б.Е. Потемкина обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций обеспечивается репрезентативностью собранного материала (число наблюдений – 240 случаев), адекватностью и комплексностью методов исследования, их соответствием поставленным задачам, высоким теоретическим и клиническим уровнем анализа, статистической обработкой результатов.

Для теоретического обоснования исследования объективной сложности судебно-психиатрических экспертиз автор вдумчиво анализирует научную литературу в разных областях знания и раскрывает понятие «сложность» как объективную характеристику. Им показано, что формирование экспертного решения является творческим процессом, сложность которого может быть проанализирована через «мыследеятельность» эксперта и выражена через время, затрачиваемое на формирование и обоснование выводов, что является важным методологическим подходом.

При выдвижении исследовательских гипотез, формировании групп сравнения, описании и анализе диагностических ситуаций автор демонстрирует высокий уровень знаний современной научной отечественной и зарубежной литературы в области судебно-психиатрической экспертизы и клинической психиатрии, последовательно и логично формулирует и решает поставленные задачи; скрупулезно анализирует диагностические ситуации, подтверждает их клиническими примерами; творчески интерпретирует полученные данные, на высоком научном уровне обобщает результаты исследования. При оценке клинической сложности использует герменевтический подход, выделяет «опорные точки», грамотно компенсирует информационные «лакуны» при отсутствии клинически значимых данных.

Диссертантом достаточно корректно использованы научные методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций. Так, сочетание клинического и хронометражного методов, позволило получить надежные результаты исследования и дало возможность получить новые знания о труде экспертов. Получены затраты времени на проведение разных видов экспертиз, оценка устойчивости хронорядов проведена в соответствии с требованиями статистики, что позволило получить достоверные нормы времени.

Выявленные факторы клинической и экспертной сложности позволяют описать возникающие при судебно-психиатрической диагностике затруднения и выделить группы сложности экспертиз. При этом полученные автором выводы согласуются с современной теорией и практикой судебно-психиатрической экспертизы.

Достоверность и новизна научных положений

Достоверность, а также новизна научных положений не вызывает сомнений и обеспечивается методологией работы, применением соответствующих методов исследования.

Диссертационная работа является первым завершенным исследованием, в котором изучается проблема оценки сложности судебно-психиатрических экспертиз, в рамках которого применен клинический метод в сочетании с одним из методов изучения труда, что дало автору возможность впервые разработать оригинальные научно-обоснованные подходы к оценке сложности экспертиз, основанные на клинической надежности источников сведений о психическом состоянии, использовании психопатологического метода в сочетании с методом хронометражных наблюдений.

Впервые показано, что основным объективным отражением сложности является время на формулирование, согласование и оформление выводов. Автором доказано, что сложность диагностики и экспертной оценки психического расстройства зависит от объективных причин и определяется нетипичностью клинической диагностики, отсутствием полной и непротиворечивой информации, выраженностью и характером психических нарушений, а также зависит от факторов экспертной сложности. Показано, что наличие указанных факторов требует проведения дополнительного анализа и увеличивает трудозатраты эксперта, обуславливает необходимость применения коэффициентов сложности, что объективизирует временные затраты. Разработан алгоритм преодоления диагностических затруднений, экспертизы ранжированы по группам сложности, проведена двухуровневая проверка правильности их выделения.

Все выводы и утверждения автора являются последовательными, логичными и в достаточной мере аргументированными. Положения, выносимые на защиту, обоснованы и отражают суть предлагаемых гипотез.

Полученные результаты вносят несомненный вклад в развитие клинικο-методологических основ организации экспертных исследований, способствуют принятию грамотных управленческих решений при планировании деятельности экспертов в отделениях амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, оценке их труда, финансировании учреждений, оплаты труда и проч.

Личный вклад автора

Автором самостоятельно спланировано, организовано и проведено диссертационное исследование, выполненное на высоком научно-методологическом уровне; проведен поиск и анализ научной литературы по теме диссертации, сформулированы цель и задачи исследования, составлены план и программа исследования. Автор статистически обрабатывал полученные данные и самостоятельно анализировал результаты исследования. На этом основании он

сформулировал выводы, определил научные положения и оценил практическую значимость представленного к защите исследования. Выбранное автором направление научного поиска, предложенная методология оценки сложности судебно-психиатрических экспертиз открывают перспективы для дальнейшего совершенствования методологии судебно-психиатрических исследований. Эмпирический материал исследования представляется репрезентативным, выборка числа случаев достаточна по объему для решения поставленных в исследовании задач.

Оценка содержания работы

Диссертация имеет объем, достаточный для детального отражения содержания исследования (207 страниц). Текст диссертации структурирован, изложен последовательно и логично. Диссертация иллюстрирована соответствующими тексту таблицами, рисунками, математическими формулами. Характеристика клинических и экспертных ситуаций сопровождается клиническими примерами. В диссертации имеются необходимые ссылки на отечественных и зарубежных авторов и источники заимствования. В целом работу отличает завершенность, самостоятельность и зрелость.

Результаты диссертации представлены в семи публикациях, из них четыре статьи опубликованы в рецензируемых научных журналах. Автореферат диссертации соответствует структуре и содержанию диссертационной работы, как по оформлению, так и по содержанию.

Замечания по диссертационной работе:

Существенных замечаний к диссертации нет. Она написана хорошим литературным языком, с четким обоснованием методологических и методических подходов к исследованию и трактовке полученных результатов, верным подходом к моделированию формул расчета трудозатрат. Вместе с тем, на стр. 126 и стр.133 вместо термина «с вероятностью», можно было бы использовать термин «частота встречаемости (наблюдения)»; в итоговую формулу расчета трудозатрат по гражданским делам дополнительно ввести затраты времени на обработку 1 листа (размерность 1 мин/лист); в главе «Материалы и методы» на стр. 61 дать ссылки на литературу по статистической обработке материала например, на рекомендации Rea & Parker по интерпретации значения ϕ -критерия о силе связи. Это бы позволило в наибольшей мере раскрыть подход, который использовал автор при проведении исследования и разработке практических рекомендаций.

В процессе рецензирования возникли вопросы к диссертанту:

Анализовалось ли влияние квалификации, опыта, стажа работы на трудозатраты эксперта? Могут ли перечисленные факторы влиять на затраты времени экспертов?

Указанные замечания не снижают впечатления о высоком уровне диссертации, не снижают теоретическую и практическую значимость и не влияют на ее общую положительную оценку, а поставленные вопросы отражают интерес оппонента к исследованной диссертантом проблеме.

Заключение

Таким образом, диссертация Потемкина Бориса Евгеньевича является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании проведенных автором исследований решена актуальная научная задача – разработана методология оценки сложности судебно-психиатрических экспертиз, что может быть положено в основу клинико-методологической организации экспертных исследований.

По своей актуальности, новизне, объему выполненных исследований, теоретической и практической значимости диссертация Потемкина Бориса Евгеньевича соответствует требованиям пп. 9-10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями), а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата медицинских наук по специальности: 14.01.06 – «психиатрия» (медицинские науки).

Официальный оппонент:
заведующий отделом организации
психиатрических служб
ФГБНУ «Научный центр
психического здоровья»,
доктор медицинских наук
(14.01.06 – «психиатрия»)

Т.А. Солохина

115522, г. Москва, Каширское шоссе, д.34.
Телефон: +7 (495) 109-0393, e-mail: tsolokhina@live.ru

Подпись доктора медицинских наук Т.А. Солохиной заверяю:

Ученый секретарь
ФГБНУ «Научный центр
психического здоровья»,
доктор медицинских наук

А.Н. Бархатова

«06» мая 2019 г.